



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ

**КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**
ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА

61003, м. Харків, пров. Корольова, 19, тел. (057) 771 02 63, dispolat@kdu.ua

www.kdu.kharkov.ua

РІШЕННЯ

про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності

17 січня 2017 р.

м. Харків

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Харківської області у складі: голови палати Латуна В.Є., членів палати: Пільхового Ю.Ф., Дмитрієвої Л.М., Ковтунович Л.Ю., Мелконян Л.Г., Черепеніці І.І., Страхової Л.М., Стебелєва А.М., Столяркової А.О., Швердіна М.М., Шкребця С.Ф., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати за участі Голови КДКА Харківської області Глущакової Л.Я. матеріали дисциплінарної справи, порушеної 06 грудня 2016 року за скаргою, що надійшла до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Харківської області вх. № 0821/16 від 12.10.2016 р. від судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренко М.О. стосовно адвоката Тарасенко Анатолія Володимировича (свідомості про право на заняття адвокатською діяльністю № 425 від 19.10.1993 року, видане Харківською обласною КДКА), матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної палати Харківської області Стебелєва Антона Михайловича, по суті порушених питань, -

встановили:

На адресу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Харківської області надійшла скарга судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренко М.О. на дії адвоката Тарасенко Анатолія Володимировича (свідомості про право на заняття адвокатською діяльністю № 425 від 19.10.1993 року, видане Харківською обласною КДКА).

Скаржник зазначає, що Головною військовою прокуратурою сил антитерористичної операції Генеральної прокуратури України здійснювалось досудове розслідування кримінального провадження № 42015000000000186 від 18.02.2015 року за підозрою Сухиніна А.О., Галісєва Р.І., Яремки В.Ю. у вчиненні кримінального правопорушення по ч. 3 ст. 368 КК України. Наразі дане кримінальне провадження перебуває у провадженні Ізюмського міськрайонного суду Харківської області. 16.09.2016 року до справи було залучено адвоката Тарасенко А.В. у якості захисника Галісєва Р.І. 16.09.2016 року адвокат розписався у явочному листі та повідомлення про наступну дату судового засідання по вказаній справі, призначеного на 21.09.2016 року, однак, у вказану дату в засідання він не з'явився, жодних заяв до суду про причини свого неприбуття не подавав. Окрім того, скаржник зазначає, що 16.09.2016 року адвокатом Тарасенко А.В. подано клопотання до суду про зміну запобіжного заходу, в якому він образив цілу громаду людей, що проживають на тимчасово окупованій території України, назвавши територію Луганської області "Лутандоном". Все вищевказане, на думку скаржника, свідчить про порушення адвокатом Тарасенко А.В. ст. 129 Конституції України (неповага до суду), ст. 11 Правил адвокатської етики (некомпетентність та недобросовісність адвоката), що послужило підставою звернення суду до компетентного органу для вирішення питання притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

24.10.2016 року від судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренко М.О. надійшла ухвала суду від 18.10.2016 року про задоволення клопотання публічного обвинувача.

початковий відвіду організації участі прокурорів у суді щодо повторного порушення питання про призначення адвоката Тарасенко Анатолія Володимировича до дисциплінарної відповідальності за систематичну неявку в суді засідання по вищевказаній адміністративній справі: 21.09.2016 р., 22.09.2016 р., 23.09.2016 р., 05.10.2016 р., 12.10.2016 р., 18.10.2016 р., будучи належним чином повідомленим про дати засідань. Вказавши, на думку експертизи, свідчити про порушення адвокатом ч. 2 ст. 47 КПК України, п. 1 ч. 1 ст. 21, п. 1 ч. 2 ст. 21, п. 3, 5 ч. 2 ст. 34 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", ч. 1 ст. 43 Правил адвокатської етики.

За з'ясуванням голови дисциплінарної палати КДКА ХО № 0821/16 від 12.10.2016 р. Стебенюк А.М. призначався перевіряти відомостей, наданих у заявчій акції.

За результатами перевірки відомостей складено доповідь про виконання обов'язків, виявлених під час перевірки, виконаної та проінформовано підставу для порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Тарасенко А.В.

Під час проведення перевірки відомостей викладених у скарі було здійснені наступні дії, а саме:

1. Направлено листи від 12.10.2016 р. про надання інформації по скарі до адвоката Тарасенко А.В. Відповідь на лист не надійшла. На телефонній дзвінок адвокат не відповідає.
2. Направлено 09.11.2016 р. листи до судді Ільовського міськрайонного суду Харківської області Гуренко М.О. про надання документів.
3. Отримано 21 листопада 2016 року від судді Ільовського міськрайонного суду Харківської області Гуренко М.О. відповідь на лист з документами на підтвердження належного повідомлення адвоката Тарасенко А.В. про дати судових засідань по вищевказаній справі: 21.09.2016 р., 22.09.2016 р., 05.10.2016 р., 10.10.2016 р., 12.10.2016 р., 18.10.2016 р.

Згідно з довідкою Стебенюк А.М., в діях адвоката Тарасенко А.В. вбачаються ознаки дисциплінарно правопорушення.

Рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Харківської області від 06.12.2016 р. було порушено дисциплінарну справу стосовно адвоката Тарасенко А.В.

Рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Харківської області від 21.12.2016 р., в зв'язку з відсутністю адвоката та пояснень від нього перенесено розгляд дисциплінарної справи стосовно адвоката Тарасенко А.В.

Направлено електронний лист на електронну адресу адвоката Тарасенко А.В. (ataka617@gmail.com) (вих. № 1843/16 від 26.12.2016 р.), в якому було запропоновано повторно ознайомитися зі скагою та надати пояснення. Відповідь на електронний лист від адвоката Тарасенко А.В. не надійшла.

Згідно п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

Як зазначено в п. 1 ч. 2 ст. 21 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" адвокату забороняється використовувати свої права всупереч правам, свободам та законним інтересам клієнта.

У відповідності з ч. 1 ст. 43 Правил адвокатської етики, представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судовастрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог цих Правил, не виявляти неохоти до суду (суддів), поводитись гідно і коректно.

Найменування адвоката Тарасенко А.В. у своїй заяві про зміну запобіжного заходу Гагасу Р.І. від 16.09.2016 року територія Луганської області «Лугандоном» містить ознаки некоректної поведінки адвоката.

Згідно ч. 4 ст. 17 Правил адвокатської етики, адвокат не повинен приймати доручення на надання правової допомоги, якщо він через обсяг зайнятості не зможе забезпечити обгрунтовано необхідну сумлінність виконання доручення, досконалість, ретельність підготовки, оперативність при виконанні доручення, окрім випадків, коли відмова від прийняття доручення в конкретній ситуації може призвести до суттєвого порушення прав та законних інтересів клієнта, або коли клієнт дає згоду на запропоновані йому строки виконання доручення, якщо відстрочка об'єктивно не повинна суттєво позначитись на можливості належного виконання доручення. В будь-якому випадку до укладення договору з клієнтом адвокат зобов'язаний попередити клієнта про складності і можливі негативні наслідки для результату виконання доручення, пов'язані з обсягом зайнятості цього адвоката.

Відповідаючи до ч. 3 ст. 48 Кримінально-процесуального кодексу України від 28.12.1998 року, зазначено зобов'язаний з'явитися для участі у процесуальних діях, а якщо його участь є обов'язковою. У разі неможливості з'явитися у призначений строк, зазначається зобов'язаний заздалегідь повідомити про це та про причини неможливості яви дільничного, слідчого, прокурора, суду.

Згідно ч. 4 ст. 58 Прямий адвокатський етап, адвокат не повинен очікувати дій, спричиняючи несправедливе затримання судового розгляду справи.

Суддя Ішимовського районного суду Харківської області Гуренко М.О. на підтвердження належності повідомлення адвоката Тарасенка А.В. про дати судових засідань по справі № 234/13321/15-к надає телефоніграми: від 21.09.2016 року про дату судового засідання на 22.09.2016 року за підписом секретаря судового засідання; від 30.09.2016 року про дату судового засідання на 05.10.2016 року за підписом секретаря судового засідання; від 06.10.2016 року про дату судового засідання на 10.10.2016 року за підписом судді; від 11.10.2016 року про дату судового засідання на 12.10.2016 року за підписом судді.

Дисциплінарною палатою кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Харківської області вивчено названі документи.

Згідно п. 16.3 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженій Наказом Державної судової адміністрації України 17.12.2013 № 173 повідомлення про виклик до суду надсилаються поштою, електронною поштою, факсом, телеграфом, телефонограмою, електронним повідомленням у вигляді судової повістки, зміст якої повинен відповідати вимогам, встановленим КПК (Додаток 16). Додаток 16 до зазначеної інструкції встановлює необхідні, обов'язкові реквізити для судової повістки, а саме: найменування та місцезнаходження суду, підпис, прізвище, ініціали судді, реквізити особи, у якій викликається справа.

Адвокатом Тарасенком А.В. не надано до Ішимовського міськрайонного суду Харківської області або до дисциплінарної палати КДКА ХО будь-яких документів на підтвердження повномасштабного пропуску ним судових засідань: 21.09.2016 р., 22.09.2016 р., 28.09.2016 р., 05.10.2016 р., 12.10.2016 р., 18.10.2016 р. по вищезгаданій справі.

Факти систематичного пропуску адвокатом Тарасенком А.В. судових засідань в Ішимовському міськрайонному суді Харківської області по справі № 234/13321/15-к підтверджуються ухвалами Ішимовського міськрайонного суду Харківської області по справі № 234/13321/15-к від 22.09.2016 року, 18.10.2016 року та 11.11.2016 року.

Жодних пояснень чи доказів на спростування інформації, зазначеної у скарзі, адвокат Тарасенко А.В. до дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Харківської області не надавав.

Відповідно до ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Перелік дисциплінарних проступків вказаний у ч.2 ст.34 вказаного Закону, серед яких має місце невиконання рішень органів адвокатського самоврядування. Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Види дисциплінарних стягнень передбачено ч.1 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», серед яких є попередження, зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року, позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

При обранні виду дисциплінарного стягнення дисциплінарна палата враховує, що рішенням дисциплінарної палати КДКА Харківської області від 12.04.2016 року адвокат Тарасенко А.В. був притягнутий до дисциплінарної відповідальності у вигляді попередження.

Ту обставину, що стосовно адвоката Тарасенка А.В. до КДКА ХО подано найбільшу кількість скарг від клієнтів, державного обвинувачення, суду та інших осіб дисциплінарна палата КДКА ХО при винесенні рішення не бере до уваги, оскільки за частиною цих скарг (від керівника ХУВН № 27, судді Київського районного суду Харківської області Золотарьової Л.І., прокурора Військової прокуратури сил АТО Заскалкина А.) на час винесення цього рішення перевірки ще не закінчено, в той час, як за скаргою Фадєєвої Л.І. відмовлено в порушенні дисциплінарної справи, а за листами судді Харківського апеляційного суду Гринчук О.П. та прокурора Військової прокуратури сил АТО Заскалкина А. дисциплінарні справи було закрито.

Дисциплінарна палата КДКА Харківської області приходить до висновку про наявність

передбачених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підстав для притягнення адвоката Тарасенко А.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на три місяці.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Харківської області більшістю голосів членів палати, які беруть участь у засіданні,

вирішила:

1. Притягнути адвоката Тарасенко Анатолія Володимировича (свідectво про право заняття адвокатською діяльністю № 425 від 19.10.1993 року, видане Харківською обласною КДКА), до дисциплінарної відповідальності у виді — зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на три місяці.

2. Дане рішення направити адвокату Тарасенко А.В. за місцем реєстрації, яке зазначене Єдиному реєстрі адвокатів України.

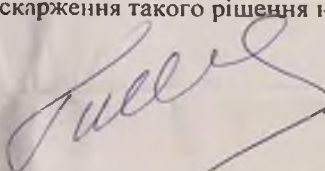
3. Копію рішення надіслати особі, яка подала заяву - судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Гуренко М.О.

4. Копію рішення направити Голові НААУ та РАУ Ізвітівій Л.П.

5. Копію рішення направити Голові Ради адвокатів Харківської області Гайворонськ В.В.

Рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокату Харківської області про припинення права на заняття адвокатською діяльністю може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти днів) з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження такого рішення не зупиняє його дії.

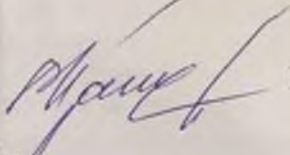
Голова КДКА Харківської області

 І.Я. Глухачева

Голова

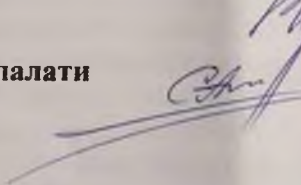
Дисциплінарної палати

КДКА Харківської області

 В.Є. Латун

Секретар Дисциплінарної палати

КДКА Харківської області

 А.М. Стебелєв